

Footage sa Protesta nga ubanan sa mga pag-awit o pag-singgit nga may pagsuporta kang Duterte

2025-050-FB-UA

Bug-os nga Desisyon sa Kaso

1. Deskripsyon ug Kasaysayan sa Kaso

1. Pagkahuman nga naaresto ang kanhing Presidente sa Pilipinas nga si Rodrigo Duterte niadtong Marso 2025 aron atubangon ang mga kaso sa International Criminal Court (ICC) sa Netherlands, usa ka Facebook user ang nag-share pag-usab sa video sa lain nga user. Ang orihinal nga video nagpakita og daghang tawo nga nagtapok sa kalsada, nagkupot og mga karatula ug ang bandila sa Serbia. Ang video adunay tekstonga nag-ingon og "Netherland" ug nagpatugtog og patriotic nga kantang Tagalog nga "Bayan Ko", sa background. Mamadungog usab ang audio sa mga tawo nga nagbalik-balik og singgitog "Duterte!" Ang kanta nga "Bayan Ko" kay popular atol sa mga protesta kontra martial law sa 1980s batok sa dati nga diktador ug kanhing presidente, nga si Ferdinand Marcos Sr. Ang orihinal nga post adunay English nga caption: "Netherlands supporters." Ang gi-share pag-usab nga Facebook post, nga mao ang hilisgutan niining kasoha, adunay tulo ka pleading-face emojis isip caption. Ang post kay naglangkob og hulagway gikan sa usa ka protesta sa Serbia nga walay kalabotan sa pagdakop kang Duterte, ug gisumpayan kini og mga caption ug audio aron ipakita nga usa kini ka pro-Duterte nga demonstrasyon nga nagpagawas kunohay sa Netherlands.

2. Ang orihinal nga Facebook post gi-share og gatusan ka beses ug nakadawat og mga 100,000 ka views sukad pag-post niini. Sa dihang gi-post kini, gi-flag sa Meta classifier ang content isip posible nga misinformation. Giuban sa Meta ang content niini sa ilahang online queue nga gihatag sa mga third-party fact-checking partners. Ang susama nga mga bersyon niining videoha ni-viral sa Facebook niadtong Marso 2025; daghan niini ang gi-fact-check ug gi-rate sa mga fact-checker sa Meta nga Bakak (False). Tungod sa kadaghan sa ingon nga mga post ug sa ilang paspas nga pagkaylap sa

plataporma, dili tanan nga mga post sa maong queue mahimong ma-rate sa mga fact-checker, nga posibleng naglakip og mga post nga susama na sa contenido nga ilang na-fact-check na. Sumala sa Meta, wala gi-rate sa mga fact-checker ang orihinal nga post, ug ang mga “false” nga rating nga gigamit sa susamang mga post wala awtomatikong gi-apply dinhi. Bisan pa nga wala kini ma-rate, gi-pakita sa Meta ang case content sa ubos nga bahin sa Facebook feed sa mga dili US nga users, lakip na ang mga naa sa Pilipinas, base sa mga signal nga nagtaga nga kini naglangkob og misinformation.

3. Pipila ka adlaw human niini, usa ka user ang nireport sa gi-share pag-usab nga post, apan sumala sa Meta, ang maong report wala hatagi og prioridad para sa human review. Wala'y gibuhay ang Meta sa report ug gisara ni. Human mahibal-an nga gibay-an sa Meta ang content sa plataporma, ang user nga nag-report mitanyag og apela batok sa desisyon sa Meta. Usa ka human reviewer ang gihuptan ang orihinal nga desisyon nga ipabilin ang content, nga nagmugna sa reporting user sa pag-apela sa desisyon ngadto sa Oversight Board. Sa dihang gipili sa Board ang maong kaso, gi-apil pag-usab sa Meta ang post sa fact-checking queue, apan wala kini gi-rate.

4. Gimarkahan sa Board ang mosunod nga konteksto sa pag-abot sa ilang desisyon.

5. Sa iyang termino isip presidente sa Pilipinas gikan 2016 hangtod 2022, gipangulohan ni Rodrigo Duterte ang a [usa ka kampanya batok sa ilegal nga droga](#), nga nailhan sa sobra nga paggamit sa puwersa ug mga vigilante nga pagpatay. Ang International Criminal Court (ICC) [nagsugod](#) og preliminary nga examination sa maong kaso, gisundan sa usa ka tibuok [nga imbestigasyon](#). Niadtong Marso 11, 2025, gidala si Duterte Netherlands aron atubangon ang mga kaso sa crimes against humanity sa ICC.

6. Ang kasamtangang presidente nga si Ferdinand Marcos, Jr., anak sa ulahi nga diktador, nakadaog sa 2022 nga national elections, samtang si Sara Duterte, anak nga babaye ni Rodrigo Duterte, nakadaog sa pagka-bise-presidente. Dili madugay human sila makadaog sa eleksyon, ang ilang politikal nga alyansa [kay nabungkag](#). Niadtong 2024 ug 2025, misamot ang pagkagrabe sa politikal nga panagbangi. Sa sayo sa niining tuiga, gisumite ang mga impeachment complaint [nga gi-file](#) batok kay Vice President Sara Duterte. Niadtong Pebrero, mibotar ang Philippine House of Representatives alang sa impeachment batok ni Sara Duterte, apan sa katapusan wala kini

magpadayon. Ang pag-aresto kang Duterte niadtong Marso gihunahuna sa uban nga [resulta](#) sa ilang politikal nga panagbangi. Gipahayag ni Bise Presidente Sara Duterte nga ang pag-aresto sama sa usa ka "[kidnapping](#)", samtang [ang mga human rights activist](#) ug mga pamilya sa mga biktima sa drug war nagturing sa pag-aresto ingon usa ka kadaugan alang sa accountability.

7. Dili madugay human sa pag-aresto kang Duterte, nisugod ang mga protesta nga nagsuporta kaniya sa [Pilipinas](#) ug [sa Netherlands](#). Ang mga aktibista ug mga paryente sa mga biktima sa drug war [nag-rally usab](#), nangayo og accountability. Niining panahona, [daghang mga video](#) nga nagpakita sa rally sa Serbia nga gi-presentar ingon pro-Duterte nga protesta sa Netherlands, susama sa content nga gi-analisa, ang ni-viral sa social media.

8. [Tulo ka mga fact-checking nga organisasyon](#) nga kauban sa Meta sa Pilipinas ang nag-rate [sa pipila](#) niini nga mga video nga “Bakak (False)”, base sa mga signal nga ang footage sa protesta nagpakita sa protesta sa Serbia, dili sa Netherlands, ug wala’y kalabotan sa pag-aresto sa kanhing Presidente Duterte. Gipatik usab sa mga fact-checker ang ilang mga “Bakak (False)” nga rating sa ilang tagsa-tagsa nga mga website. Sumala sa AFP, ang mga video nagpakita sa “pag-abuso sa dili kalabot nga mga visual aron palapdan ang gidaghanon sa tawo” (PC-31360). [Laing susamang video](#), nga nakakuha og kapin sa tulo ka milyon ka views sa social media, nagpakita sa usa ka Catholic procession nga sayop nga gi-representar ingon pro-Duterte nga rally.

9. Sa panahon nga nagsumite kini og public comment alang sa maong kaso, ang AFP nakahimo na og fact-check sa **labaw sa 30 ka bakak o misleading nga mga pahayag** nga may kalabotan sa pag-aresto kang Duterte (PC-31360). Ang Rappler, usa pa ka fact-checker sa Meta sa Pilipinas, nagtaho nga “daghang bersyon sa espesipikong gi-manipulate nga video” ang ni-viral sa Facebook isip kabahin sa usa ka “pag-uswag sa impormasyon nga operasyon” ug kabahin sa usa ka “dili tinuod ug organisadong kampanya” nga tuyo nga “manipular ang opinyon ug pamatasan sa publiko pabor kaniya” (PC-31349). Ang mga eksperto nga gihisgutan sa Board miingon nga sukad pa sa 2016, ang mga fact-checker ug civil society groups mao ang nanguna sa pakigbatok sa disinformation.

10. Sa mas halapad nga sakop, ang paggamit sa social media sa Pilipinas [usa sa pinakataas](#) sa kalibutan, diin ang Facebook mao ang [pinakasikat nga](#)

[plataporma](#). Dako ang papel sa social media sa paghulma sa pampublikong diskurso bahin sa kasamtangang mga panghitabo. Pananglitan, sa 2016 nga national elections, ang mga advertising ug public relations strategist naglihok isip “[arkitekto sa networked disinformation](#)” aron dumalaon ang mga politikal nga kampanya, pinaagi sa pagkuha og online influencers ug trolls aron ipakatap ang espesipikong politikal nga naratibo. Sa 2022 nga national elections, [ang historical revisionism](#) bahin sa panulundon sa pamilya Marcos og misangpot sa social media, nga gituohan sa uban [nga](#) nakatampo sa pagka-daog ni Marcos Jr. isip presidente. Gipatin-aw sa mga eksperto nga gihisgutan sa Board nga “ang social media influencers, vloggers, ug digital workers gikan sa advertising ug public relations firms adunay dakong papel sa paghimo ug pagpakaylap sa disinformation sa social media platforms.” Samtang misamot ang panagbangi tali sa Presidente Marcos ug Bise Presidente Sara Duterte ug nitubo ang nagkalain-laing politikal nga naratibo online, mas nabalaka ang mga Pilipino bahin sa disinformation, diin usa [ka pagtuon](#) nga nagpadayag nga usa ka “tala nga 67%” sa mga tawo ang nagdugang kabalaka bahin sa disinformation sa tunga-tunga sa 2025, nga rekord kini nga lebel. Sa sayo sa niining tuiga, ang Philippine Congress nagsugod og [imbestigasyon](#) aron atubangon ang disinformation sa social media, ug giimbitahan ang mga influencers, vloggers, ug mga representante sa social media companies aron magtestigo.

11. Bisan sa miaging Duterte nga gobyerno ug sa kasamtangang Marcos nga gobyerno, adunay seryoso nga mga hagit sa kagawasan sa pagpahayag sa Pilipinas. Ang mga journalist ug media outlets nga giisip nga kritikal kang Duterte [gi-atake](#) o [gisirado](#) sa gobyerno atol sa iyang pagkapresidente ug gihimong target sa [mga online troll](#). “[Ang red-tagging](#),” o ang pagbansay sa mga grupo o indibidwal nga ingon nga “supporters, recruiters, o miyembro sa New People’s Army o Communist Party of the Philippines”, nahimong kasagarang praktis, nga kasagaran nagatarget sa mga journalist ug human rights defenders. Ang mga hulga batok sa media [kay nagpadayon](#) ubos sa pagdumala ni Presidente Marcos Jr. Niadtong Hunyo 2025, ang UN Special Rapporteur sa kagawasan sa pagpahayag [mipangayo sa](#) gobyerno sa Pilipinas nga atubangon ang pagpanghadlok ug pagpang-abuso sa mga journalist ug mga tigdepensa sa human rights sa nasod. Kini nga mga hagit, kauban sa pagsaka sa mga disinformation campaign sa social media, nakapakunhod sa pagsalig sa publiko sa mga institusyon sa media sa Pilipinas.

2. Mga Gisumite sa mga gagamit

12. Sumala sa reporting user, ang case content nagpakita nga usa kini ka rally nga nagsuporta kang Duterte pagkahuman sa iyang pag-detain sa ICC, apan sa tinuud, wala kini mahitabo. Gipahayag sa user nga ang content gikan sa lain nga kalihokan ug busa “misleading”. Gidugang pa nila nga ang content “na-verify na” sa usa sa mga fact-checker sa Meta sa Pilipinas.

3. Mga Polisiya ug Pagsumite sa Content sa Meta

I. Mga Polisiya sa Content sa Meta

a. Community Standard sa Misinformation

Content nga Mahimong Tangtangan

13. Uban sa [Misinformation Community Standard](#), gikuha sa Meta ang misinformation kon kini lagmit nga makahatag direkta og risiko sa imminent physical harm o sa “interference sa pagpadagan sa politikal nga proseso [voter o census interference]”. Ang misinformation nga may kalabotan sa voter interference nga mahimong tangtangan gihubit pinaagi sa lista sa gidili nga misinformation bahin sa voting schedules o location, ug eligibility sa voter o kandidato.

Content nga Angay Ipa-Fact-Check sa Third-Party

14. Alang sa ubang matang sa politikal nga misinformation, giingon sa Meta nga dili kini nagpunting sa pagtangtang, apan sa “pagpaminusan ang kasagarang pagpakaylap niini o paghimo og palibot nga nagpalambo sa produktibong diskurso.” Sa Estados Unidos, gitapos na sa Meta ang iyang third-party fact-checking program ug karon giatubang ang misleading content pinaagi sa [Community Notes](#). Gawas sa Estados Unidos, magpadayon gihapon ang fact-checking. Alang niini nga katuyoan, ang Meta nakig-partner sa [mga third-party fact checking organization](#) nga sertipikado sa non-partisan International Fact-Checking Network (o sa European Fact-Checking Standards Network sa Europa) aron susihon ug i-rate ang kasayuran sa labing viral nga content sa mga plataporma sa Meta.

15. Ang mga fact-checker mahimong susihon ug [i-rate](#) ang kasayuran sa publiko nga mga post sa Facebook, Instagram, ug Threads, lakip ang ads, artikulo, litrato, video, Reels, audio, ug text-only nga mga post. Ang mga kapilian sa rating mao ang False, Altered, Partly False, Missing Context, Satire, ug True.

16. Ang mga fact-checker maoy magbuot unsang content ang ilang susihon, ug kompletohon nila ang ilang fact check nga independente gikan sa Meta. Mahimo nila nga ila mismo nga tukion ang content o pilion gikan sa queue sa Meta [referrals](#) o posibleng misinformation. Ang Meta nagrefer sa content base sa nagkalain-laing signal, lakip na ang “unsaon pagtubag sa mga tawo,” kon ang mga user mag-flag sa usa ka content ingon nga “false information,” o kon ang mga comment sa usa ka post “nagpahayag og kawalay pagtuo” bahin sa pagka-tinuod niini.

17. Ang mga fact-checker [nag-prioritize](#) sa viral nga false information ug mga verifiably false claims nga “timely, trending, ug consequential” sa ilang nasud ug sinultian. Ang content nga dili kwalipikado para sa fact-checking naglakip sa “content nga wala naglakip og verifiable claim,” “opinyon ug pamahayag gikan sa mga politiko,” ug “digitally created o edited media nga adunay usa sa [AI transparency labels](#) o watermark sa Meta base sa pagka-tinuod niini.” Apan, kon ang manipulated media adunay bakak nga claim nga lahi sa paggamit sa digitally created o edited media, mahimo gihapon nga i-rate sa fact-checkers ang post. Ang content nga na-fact-check ug gi-rate nga False, Altered, o Partly False mahimong [i-demote](#), dili i-rekomendar ug dili tugutan alang sa mga ad.

Content nga Angay Tagaan og Manipulated Media Label

18. Uban sa manipulated media rules sa Misinformation policy, ang misleading nga content nga “digitally created o altered” apan “dili mosupak sa ubang Community Standards” mahimong hatagan og informative label “sa nawong mismo sa content” o dili tugutan kon gisumite isip advertisement. Kini nag-aplikar sa usa ka “photorealistic image o video, o realistic sounding audio, nga digitally created o altered ug nagmugna og labi ka taas nga risgo nga mailad ang publiko bahin sa usa ka butang nga importante sa publiko.” Wala maglakip ang Meta sa polisiya og dugang nga kriteriya kung kanus-a kini “mahimo” gamiton ang maong label.

19. Gikinahanglan sa Meta [nga](#) ipahibalo sa mga tawo, pinaagi sa “AI-disclosure tool,” kon mag-post ang mga gagamit og “organic content nga adunay photorealistic nga video o realistic-sounding audio nga digitally nga gibuhathat o giusab.” Giingon sa Meta nga mahimo kini magpahamtang og penalidad kon mapakyas ang mga tiggamit sa pagbuhathat niini.

20. Ang Meta naggamit og tulo ka lain-laing mga label sa impormasyon alang sa gimaniobra nga media: ang “High-Risk” label, ang “AI Info” label ug ang “High-Risk AI” label. Sa kaso nga [Alleged Audio Call to Rig Elections in Iraqi Kurdistan](#), gisultihan sa Meta ang Board nga aron i-apply ang High-Risk label, ang content kinahanglan nga (i) magmugna og labi ka taas nga risiko nga mailad ang publiko bahin sa usa ka butang nga importante sa publiko; ug (ii) adunay kasaligan nga indikasyon nga ang content digitally created o altered. Ang High-Risk AI label susama sa High-Risk label, apan alang kini sa content nga adunay kasaligan nga indikasyon nga gihimo o gi-alter gamit ang AI. Ang [“AI Info” nga label](#) kay alang sa mga imahe, dili video o audio, nga gihimo gamit ang AI nga nadetect sa Meta pinaagi sa “industry standard AI image indicators” o kon ipahibalo sa mga tawo nga nag-upload sila og AI-generated content.”

21. Ang pag-apply sa High-Risk label dili magresulta sa pag-demote sa content o pagtangtang niini gikan sa mga girekomendar. Sa baylo, kon ang mga user mosulay nga i-reshare ang usa ka High-Risk-labeled nga post sa Facebook, Instagram o Threads, makadawat sila og pop-up notice nga nagpasidaan nga ang content posibleng digitally created o altered.

b. Mga polisiya sa pag-demote

22. Gihulagway sa [Content Distribution Guidelines](#) sa Meta ang mga klase sa content nga mahimong i-demote tungod kay kini giisip nga “problematic” o “low quality.” Gibase sa Meta ang pag-demote niini nga mga klase sa content sa iyang “commitment sa mga values sa Responding to People’s Direct Feedback, Incentivizing Publishers to Invest in High-Quality Content, ug Fostering a Safer Community.” Sumala sa Meta, kini nagtugot sa mga tawo nga maka-share sa content “nga dili madisturbo sa problematic o low-quality nga content.”

23. Lakip sa mga klase sa content nga giingon sa Meta nga ilang i-demote mao ang fact-checked nga misinformation ingon man ang content nga gi-assess nga [“lagmit supakon”](#) ang Community Standards sa Meta. Sa dihang gi-post ang content sa Facebook, kini gisusi sa lain-laing classifiers aron mahibal-an kon kini supak sa usa sa Community Standards sa plataporma. Ang mga classifiers naghatag og grado sa “confidence” sa posibilidad nga adunay paglapas, nga gigamit sa kompanya isip signal aron buhaton ang pipila ka aksyon. Kung taas ang confidence score sa pipila ka sulod, apan dili igo nga taas aron mo-trigger sa dayon nga pagtangtang, ang Meta mahimong mo-

demote sa sulod. Kung ang sulod mapamatud-an nga nakalapas sa bisan unsa sa gi-cover nga mga polisiya, kini tangtangan. Ang kompanya mahimong [i-adjust](#) ang confidence threshold nga gikinahanglan sa tagsa-tagsa ka classifiers aron buhaton ang pipila ka aksyon, sama sa [panahon sa krisis](#).

II. Mga Gisumite sa Meta

24. Giingon sa Meta nga dili posible alang sa mga fact-checker nga susihon ang tanan nga posibleng misinformation, busa gi-instruksyon sa kompanya ang mga fact-checker nga i-prioritize ang “viral ug relevant nga mga topiko nga adunay potensyal nga makahatag og kadaut o dali makaylap.”

25. Gisultihan sa Meta ang Board nga naggamit kini og duha ka pamaagi aron i-prioritize ang content para sa fact-checking sa mga kritikal nga panahon. Una, mahimo sa Meta nga i-mark ang pipila ka content sa queue isip nga urgent kini. Ikaduha, sa panahon sa mga high-priority nga global nga panghitabo sama sa pipila ka krisis o eleksyon nga giisip sa Meta nga “Trending Events,” gina-filter sa Meta ug gibutang sa queue ang may kalabotan nga content para sa fact-checking. Ginagamit sa filter niini ang usa ka listahan sa may mga kalabotan nga mga keyword nga gi-ilhan sa mga lokal nga market operations specialists nga adunay kahibalo sa sinultian ug konteksto gamit ang tinakda nga mga giya. Ang content nga ma-identify pinaagi sa kini nga proseso makadawat og topic label nga nagpakita sa ngalan sa maong event ug gi-apil sa usa ka dedikado, time-bound nga Trending Events filter view sulod sa fact-checking tool. Aron kwalipikado isip Trending Event, ang usa ka isyu kinahanglan nga importante (sama sa tinuod nga krisis, civic debate, o risgo sa kadaut offline) ug giisip nga adunay taas nga risgo sa pagpakaylap sa misinformation. Ang mga fact-checker nagpabilin nga adunay diskresyon kon pili-on ba nila ang urgent o trending nga content alang sa review.

26. Gawas sa pagpili og content gikan sa queue sa Meta, ang mga fact-checker mahimo usab nga independenteng ma-identify ang content alang sa review sa mga plataporma sa Meta. Gisultihan sa Meta ang Board nga ang mga fact-checker adunay access sa [Meta Content Library](#), usa ka web-based nga tool nga nagtugot sa mga adunay access sa paghimo og sistematikong pagpangita sa pipila ka publicly accessible nga content sa mga plataporma sa Meta. Ang mga fact-checker mahimong pili-on ang content nga nakit-an sa Meta Content Library alang sa fact-checking. Giingon sa Meta nga kini ***“proactively nag-awhag”** sa mga fact-checker sa paggamit niini nga tool.

27. Wala giisip sa Meta ang pag-aresto sa kanhing presidente sa ICC isip trending event ug wala gi-certify ang content isip urgent para sa fact-checking. Gisultihan sa kompanya ang Board nga wala kini nadawat nga impormasyon bahin sa mga trending misinformation nga nagdala sa talagsaong kapeligro sa kapintasan o physical harm nga may kalabotan sa May 2025 Philippine midterm elections. Bisan pa, gisulti usab sa kompanya nga ang ilang mga fact-checking partner nakaplagan ang “prevalent misinformation claims sama sa bakak nga mga pahayag bahin sa pag-aresto sa kanhing Presidente Rodrigo Duterte sa ICC ug sa impeachment sa iyang anak nga si [Bise Presidente] Sara Duterte.”

28. Gipatin-aw sa Meta nga sa dihang ang usa ka fact-checker mo-rate sa usa ka content, gisultihan nila ang Meta kung asa nahimutang ang bakak nga impormasyon sa content (kon naa sa caption, sa audio o video lang, bahin lang niini, o kon ang media ug caption tan-awon nga magkahiusa). Gamit ang matching technology, gi-apply sa Meta ang rating lamang sa content nga ****identical o near-identical**** alang sa espesipikong aspeto (pananglitan, parehas nga media, o parehas nga media nga pares sa parehas nga caption). Kon ang fact-checker mo-rate sa video lang sa post, i-apply sa Meta ang rating sa bisan unsang post nga naglakip sa parehas o hapit parehas nga video. Apan, kon ang fact-checker mo-rate sa video ug caption nga giisip nga magkahiusa, ang rating i-apply lamang sa mga post nga adunay parehas o hapit parehas nga video ug caption.

29. Gidefinir sa Meta ang “identical” nga content ingon nga content sharing sa “exact same attributes” sa media nga gi-rate sa fact-checkers. Ang “near-identical” o “almost exactly the same” nga content adunay “minor variations sa formatting o overlay apan nagpadayag sa parehas nga na-debunk nga claim.” Dili awtomatikong i-apply sa Meta ang mga label sa daghang content kon ang content wala moabot sa standard para sa identical o near-identical nga content. Kini tungod kay nakaplagan sa kompanya nga ang gagmay nga kalainan sa paghulagway sa usa ka claim makaimpluwensya kon kini tinuod o bakak. Para sa Meta, kini nga pamaagi “nagatabang sa pagpugong sa sayop nga pag-apply sa fact-check ratings.”

30. Sa kasamtangang kaso, nakaplagan sa Meta nga ang case content wala moabot sa identical o near-identical nga threshold aron i-apply ang parehas nga rating label nga gi-apply sa fact-checkers sa Meta alang sa susamang mga

video nga nagpakita sa protesta sa Serbia ingon pro-Duterte nga protesta sa Netherlands. Pananglitan, ang ubang video nga gi-rate sa fact-checkers adunay lain nga audio, sama sa post nga adunay kantang “Bayan Ko” sa background, o lain ang mga caption.

31. Ang content nga gi-refer sa fact-checkers para sa review mo-time out sa referral queue human sa pito ka adlaw kon dili kini pili-on sa fact-checkers alang sa review. Gipatin-aw sa Meta nga kini nga time frame nagpakita sa trend nga “ang kadaghanan sa views mahitabo sulod sa unang pipila ka adlaw sa lifecycle sa usa ka content.” Mahimo gihapon pili-on sa mga fact-checker ang content para sa review gawas sa referral queue sa Meta, ug i-rate ang content “bisan unsa pa kadugay nga naa kini sa plataporma. Pananglitan, samtang kasagaran nagpunting ang mga fact-checker sa mga timely nga topiko, ang daan nga content mahimo usab nga mo-resurface tungod sa bag-ong mga isyu.”

32. May kalabotan sa manipulated media rules sa Misinformation policy, wala gi-apply sa Meta ang bisan unsa sa iyang mga label, lakip ang High-Risk label, sa case content. Gisultihan sa Meta ang Board nga kini tungod kay wala kini gi-escalate internally. Sa dihang gi-analyze kini pagkahuman sa pagpili sa Board sa kaso, ang content “naa na sulod sa kapin 2 ka bulan.” Tungod sa “edad sa content ug kakulang sa virality,” mi-decide usab ang Meta nga dili i-apply ang manipulated media label niadtong panahona. Gipasiugda sa Meta nga ang High-Risk label usa ka escalation-only nga polisiya. Gigamit kini nga hinay-hinay aron “tubagon ang digitally created nga content nga naghatag og labi ka dakong risgo sa pag-ilad sa publiko bahin sa usa ka importante nga isyu sa kritikal nga panahon.” Sumala sa Meta, naglakip kini sa “panahon nga ang content gi-post duol sa usa ka kritikal nga panghitabo, sama sa eleksyon, ug walay igo nga panahon ang information ecosystem o fact-checkers aron atubangon ang maong content.” Tungod kay ang content gi-post duha ka bulan sa wala pa ang May 2025 midterm elections sa Pilipinas, alang sa Meta igo na kini nga panahon alang sa “information ecosystem o counter-speech aron itama ang bisan unsang misinformation sa post (ug dinhi, susamang mga bersyon sa video gi-fact-check na).” Sa tan-aw niini, daw wala giisip sa Meta ang pag-aresto kang Duterte o ang kasunod nga mga protesta isip mga “critical events” sa ilang kaugalingon.

33. Ang nag-inusarang aksyon nga gihimo sa Meta batok niini nga sulod mao ang temporaryong pagkunhod sa visibility sa post sa Facebook feed sa mga

tiggamit nga dili taga-US, lakip na sa Pilipinas, base sa mga senyales nga nagtagna nga ang post naglakip og sayop nga impormasyon.

34. Ang Board nangutana bahin sa paagi sa pagtrabaho sa fact-checking, kung giunsa sa Meta pag-apod-apod sa mga kapanguhaan ngadto sa mga fact-checker, kung giunsa pagkumpara ang susamang mga video bahin sa pagdakop ni Duterte sa gi-reshare nga video, ug kung giisip ba sa Meta ang mga lagda sa manipulated media sa Misinformation policy sa pag-moderate sa sulod sa kaso. Mitubag ang Meta sa tanang pangutana.

4. Mga Pampubliko nga Komento

35. Nakadawat ang Oversight Board og unom ka pampublikong komento nga mituman [sa mga termino sa pagsumite](#). Lima sa mga komento gisumite gikan sa Asia-Pacific ug Oceania, ug usa gikan sa Europa. Aron mabasa ang mga pampublikong komento nga gisumite uban ang pagtugot sa pagpatik, i-click [dinhi](#).

36. Ang mga gisumiter nga komento nagtutok sa mosunod nga mga tema: ang mga limitasyon nga gisagubang sa mga fact-checker, lokal nga kahibalo sa mga fact-checker, kakulang sa kasamtangang pamaagi sa Meta sa pag-atubang sa koordinadong kampanya sa disinformasyon, ug ang mga account nga responsable sa pagpakaylap sa sayop nga impormasyon sa Pilipinas.

37. Niadtong Hulyo 2025, isip bahin sa padayon nga pakig-uban sa mga stakeholder, nakigsulti ang Board sa mga representante sa mga organisasyon sa fact-checking, mga akademiko, ug uban pang eksperto sa disinformasyon. Gihisgutan sa roundtable kung giunsa ang pagtrabaho sa fact-checking sa praktis, ang fact-checking sa Meta gawas sa Estados Unidos, ang kadaghan sa posibleng maling impormasyon nga gisagubang sa mga fact-checker ug ang abilidad sa mga nagpakaylap sa disinformasyon nga usbon ang post aron malikayan ang pag-detect, ingon man usab ang risiko sa sobra nga pagpahamtang sa lagda nga gihimo sa matching technology aron madetect ang identikal ug halos identikal nga sulod.

5. Ang Analysis sa Oversight Board

38. Ang mga kampanya sa disinformasyon naghulga sa integridad sa impormasyon, pagsalig sa publiko, ug sa demokrasya mismo. Gipili sa Board kini nga kaso aron susihon kung giunsa sa Meta pag-atubang ang bakak o malimbongong impormasyon sa iyang mga plataporma, labi na kung kini gipang-apod-apod sa mga higayon sa taas nga tensyon politikal ug sa mga

kahimtang diin ang disinformasyon nakaapekto sa pampublikong debate. Gisusi sa Board ang desisyon sa Meta sa kini nga kaso batok sa mga polisiya sa sulod sa Meta, mga prinsipyo ug responsibilidad niini sa tawhanong katungod. Gisusi usab sa Board ang mga implikasyon niini nga kaso alang sa mas lapad nga pamaagi sa Meta sa pagdumala sa sulod.

5.1 Pagsunod sa Mga Polisiya sa Content sa Meta

I. Mga Lagda sa Content

39. Nasuta sa Board nga ang sulod sa kaso wala makatuman sa mga kriteriya para sa pagtangtang ubos sa pamantayan sa polisiya sa Misinformation. Wala kini naghatag og impormasyon bahin sa bisan unsang gidalang kategorya ubos niining linya sa polisiya, lakip ang mga lokasyon sa pagboto o senso, mga proseso sa pagboto, o kwalipikasyon sa botante o kandidato. Nasuta usab sa Board nga ang sulod sa kaso makatuman sa kriteriya sa eligibility para sa fact-checking ubos sa Misinformation policy sa Meta, ug uyon kini sa Meta sa pagsumite sa post para sa fact-checking. Ang content sa kaso makatuman sa kriteriya sa eligibility para sa pag-label sa manipulated media ubos sa Misinformation policy sa Meta. Busa, ang Meta kinahanglan nga naggamit og “High-Risk” nga label sa content.

A. Pamantayan sa Komunidad sa Maling Impormasyon ug Fact-Checking sa Ikatulong Partido

40. Ang content sa kaso makatuman sa kriteriya sa eligibility para sa fact-checking ubos sa Misinformation policy sa Meta. Ang post naglangkob og usa ka masuta nga pahayag, wala naglakip og mga panultihon gikan sa mga politiko, ug wala usab kini nagbaton og AI transparency label nga makapahimong dili eligible ang sulod para sa fact-checking (ibig sabihin, ang malimbongong kinaiya sa post naa sa paagi sa digital nga paghimo o pag-usab niini, dili sa gipanulti sa post). Nakatuman usab kini sa usa sa mga elemento aron unahon ang sulod para sa fact-checking — kini kay “timely, trending ug consequential.” Ang post gipang-apod-apod dayon human madakop si kanhi Presidente Duterte sa dihang ang kahimtang sa iyang pagdakop gikontest online ug offline. Sa panahon nga gipost ang content sa kaso, adunay mga protesta nga nigawas alang sa pagsuporta ug batok sa pagdakop ni Duterte. Ang mga post nga susama sa sulod sa kaso nga nag-angkon nga adunay pro-Duterte nga mga protesta ang nag-viral sa social media sa maong panahon. Usa sa mga fact-checker sa Meta nagreport nga ang susamang mga video nakakuha og kapin sa tulo ka milyon ka views.

Labaw pa, ang pagdakop nahitabo sulod sa mas halapad nga konteksto sa grabe nga politikal nga panagbangi tali ni Presidente Marcos ug Bise Presidente Sara Duterte, sa usa ka nasud diin ang disinformasyon nakaapekto sa politikal nga debate.

41. Ang Meta kinahanglan unahon ang ingon nga sulod sa queue nga gihatag niini sa mga fact-checker. Ang kompanya kinahanglan nagmarka sa sulod sa kaso ingon nga urgent sa dihang gisulod kini sa queue para sa fact-checking. Ang Meta usab kinahanglan nga nagtudlo sa posibleng maling impormasyon bahin sa pagdakop ni kanhi Presidente Duterte isip usa ka Trending Event ug proaktibong nag-ila ug nagpakita sa susamang sulod human gi-rate sa mga fact-checker sa Meta nga bakak ang susamang mga video. Uyon sa kaugalingong kriteriya sa Meta, ang isyu importante alang sa “civic debate” ug adunay “taas nga risgo sa pagpakaylap sa maling impormasyon.” Base sa impormasyon nga gihatag sa Board, daw ang Meta nagpabaya sa niini nga bahin.

42. Ang content sa kaso usab kinahanglan nga kwalipikado isip halos identikal sa mga kasamtangang gi-fact-check nga sulod ug gihatagan og label ingon niini. Ang mga fact-checker nga nag-rate sa susamang mga video nakaplagan ang sayop sa pagpares sa footage sa protesta sa Serbia uban ang audio sa mga tawo nga nag-awit og “Duterte!” sa background. Ang mga gi-rate nga video wala naglakip sa kanta nga “Bayan Ko” gawas sa pag-awit sa chanting. Tungod kay ang content sa kaso naglakip niini nga kanta, igo kini nga lahi aron ang matching technology sa Meta dili kini maila nga identikal o halos identikal sa susamang mga video nga kaniadto gi-rate nga False.

43. Alang sa Board, ang mga kausaban nga gipaila naglangkob og “minor variations,” ug ang sulod nag-usab sa “parehong gi-debunk nga pahayag” sama sa susamang mga video nga gi-rate nga bakak sa mga fact-checker sa Meta. Ang gagmay nga kalainan sa audio, teksto ug caption wala makausab sa batakong malimbongong kinaiya sa kini nga content. Kung ang hinay-hinay nga mga kausaban dili makaapekto sa malimbongong kinaiya, kini kinahanglan nga ituring nga halos identikal.

44. Gikilala usab sa Board nga ang mga automated nga sistema nga gigamit sa Meta karon posibleng dili makahimo sa paghimo niini nga desisyon sa dagkong sukod. Ang pagbutang sa label sa sulod nga adunay lain nga audio nga walay bisan unsang ebalwasyon posibleng magdala sa pag-label sa mga sulod nga ang audio nagkritiko o nag-debunk sa malimbongong video. Ang

mga stakeholder nga nakigsulti sa Board nagpahayag nga ang matching technology dili makapredict sa tanang posibleng paggamit ug mga nuance sa pagpadayag, ug nga ang pagpalapad niini, nga walay pag-develop sa ubang mga himan aron atubangon ang disinformasyon, posibleng magdala sa sobra nga pagpahamtang sa lagda. Sa samang higayon, ang kasamtangang pamaagi sa Meta dili epektibo sa pagtubag sa mga tawo nga hinay-hinay nga usbon ang content aron maloko ang sistema ug malikayan ang pagpahamtang sa lagda. Ang Meta kinahanglan mag-apod-apod og igo nga kapanguhaan, automated man o dili, aron masiguro nga ang mga rating sa fact-checker magamit sa epektibo nga paagi.

B. Community Standard sa Misinformation ug Gi-manipulate nga Media

45. Nasuta sa Board nga ang sulod sa kaso naglangkob og manipulated media nga kinahanglan unta nga hatagan og label. Base sa susamang pampublikong fact check, ang sulod usa ka “photorealistic video” nga nagpakita nga “digitally created o giusab.” Gisusi sa Board nga ang video footage sa protesta sa Serbia nakatuman sa “photorealistic” nga kinahanglanon sa Manipulated Media policy. Ang pagpares sa footage sa protesta sa Serbia uban ang audio sa mga tawo nga nag-awit sa ngalan ni Duterte ug pagdugang og text overlay nga “Netherland” mao ang digital nga pag-usab sa orihinal nga footage. Ang text overlay nga “Netherland” labi pang naglibog sa kahulogan sa video pinaagi sa pagpahimo nga mura’g didto sa Netherlands nahitabo ang protesta, samtang sa tinuod, kini nahitabo sa Serbia. Ang post usab “wala naglapas sa ubang Community Standards” nga makatarunganon nga moresulta sa lain nga klase sa pagtubag, sama sa pagtangtang niini. Ang content kay naghatag og “partikular nga taas nga risgo sa paglimbong sa publiko mahitungod sa usa ka butang nga importante sa publiko” tungod kay kini may kalabutan sa usa ka hinungdanong politikal nga isyu sa politika sa Pilipinas. Ang susamang mga video nagpalibot sa mga plataporma sa Meta ug gi-rate nga False sa mga fact-checker sa Meta sa Pilipinas. Ang kadaghan sa susamang malimbongong sulod busa misaka ang risgo sa tinuod nga paglimbong sa publiko. Busa sa mga factor niini, ang Meta kinahanglan nga naggamit og “High-Risk” nga label sa content.

46. Giangkon sa Meta nga wala kini magbutang og bisan unsang manipulated media label kay ang sulod wala gi-escalate ngadto sa internal nga mga team sa Meta, ug kini gipost usab og sayo pa kaayo sa wala pa ang Mayo 2025 nga eleksyon, aron adunay igo nga panahon alang sa counter-speech nga mo-debunk sa bakak nga pahayag. Dugang pa, sa panahon nga

gipili sa Board ang kaso, wala gihunahuna sa Meta ang pagdugang sa label tungod sa karaan na ang post ug tungod kay dili na kini nag-viral.

47. Wala niuyon ang Board sa Meta. Una, kini nga mga katarungan murag walay basihan sa mga pampublikong polisiya sa Meta. Ikaduha, bisan gamiton pa ang internal nga mga kriteriya, lahi ang konklusyon nga naabtan sa Board.

48. Ang Metakinahanglan nga gitratong kritikal ang pagdakop ni kanhi Presidente Duterte, nga angay unahon ang pag-escalate sa mga may kalabutan nga post alang sa posibleng pagbutang sa High-Risk nga label. Uban sa kaugalingong pamantayan sa Meta, ang panahon sa pagdakop ni Duterte nagrepresentar og tensyonadong politikal nga kahimtang sa Pilipinas, nga nakapamugos og kritikal nga pampublikong diskurso bahin sa kahimtang sa pagdakop ug sa mga protesta nga nagsuporta ug supak sa kanhi presidente sa Pilipinas ug sa gawas sa nasud. Gipasiugda sa mga stakeholder nga nakigsulti sa Board ang kabaskog sa paglapad sa mga naratibo bahin sa pagdakop ni Duterte sa mga plataporma sa Meta. Sama sa gihisgutan sa Meta, ang susamang mga bersyon sa video gi-fact-check. Ang pagdakop usab nahitabo sa taliwala sa dugay nang politikal nga panagbangi tali sa duha ka labing taas nga opisyal sa gobyerno sa nasud, diin si Bise Presidente Sara Duterte nag-angkon nga ang iyang amahan gikidnap.

49. Base sa aksyon nga gihimo niini, daw gihimo sa Meta nga limitado ang interpretasyon sa kritikal nga mga panghitabo nga kwalipikado alang sa manipulated media labeling ngadto lamang sa eleksyon, nga wala labot ang ubang politikal nga krisis. Gitan-aw sa Board ang pagdakop ug sunod nga extradition ngadto sa ICC sa usa ka kanhi pangulo isip usa ka kritikal nga panghitabo. Tungod sa politikal nga kahimtang sa Pilipinas sa panahon sa pagdakop sa kanhi presidente, sayop ang pagtratar sa Meta sa umaabot nga eleksyon sa Mayo 2025 ingon nga mao ra ang kritikal nga panghitabo nga nahitabo. Busa, pinaagi sa epektibong paglimitar sa pagtudlo sa kritikal nga panghitabo sa eleksyon lamang, gipaluya sa Meta ang kapuslanan sa kaugalingong mga lagda aron matabangan sa pagpugong sa pagpakaylap sa manipulated media sa panahon sa taas nga tensyon politikal. Ang content nga gitabonan sa mga lagda sa manipulated media sa praktis daw mas limitado kumpara sa gipasabot sa polisiya.

50. Bisan pa og i-assume nga ang kritikal nga panghitabo sa kini nga kaso mao ang eleksyon sa Mayo 2025, ang Meta dili unta kinahanglan nga magsalig

lamang sa abilidad sa iyang mga fact-checking partner sa pagpangita ug pag-rate sa mga maling pahayag. Ang mga fact-checker nga nakigsulti sa Board ingon man ang mga pampublikong komento sa pagsumite klaro nga nagpasiugda sa grabe nga kakulang sa kapanguhaan nga gisagubang sa mga fact-checker sa pagbuhat sa ilang trabaho (PC-31362, PressOne (Pilipinas); PC-31357, Foundation for Media Alternatives (Pilipinas)). Ang uban pa nga mga fact-checker kay gipatin-aw nga dili nila makaya i-rate ang tanang posibleng bersyon sa susamang mga video. Kauban sa kadaghan sa sulod, ang mga nagpakaylap sa disinformasyon nagbuhat og hinay-hinay nga mga pag-usab sa sulod aron lahion ang bag-ong post gikan sa kasamtangang gi-fact-check nga sulod ug sa ingon malikayan ang matching technology sa Meta para sa identikal ug halos identikal nga sulod (PC-31357, Foundation for Media Alternatives (Pilipinas); PC-31349, Rappler (Pilipinas)). Gipasiugda sa mga stakeholder nga ang padayon nga paglapad sa malimbongong mga post nga walay label sa mga plataporma sa Meta kasagaran nagpalukop sa mga tinuod nga pahayag (PC-31358, European Fact-Checking Standards Network). Usa sa mga fact-checker sa Meta nagnota nga kini nga mga post kabahin sa mas halapad nga organisadong kampanya sa pagpakaylap sa disinformasyon online (PC-31349, Rappler (Pilipinas)). Tungod sa niini nga kahimtang, ang Meta kinahanglan nga nakahukom nga “kulang ang panahon alang sa information ecosystem o sa mga fact-checker aron atubangon ang sulod nga gi-isyu,” nga magresulta sa pag-unang pag-prioritize sa ingon nga sulod para sa fact-checking.

51. Kung ang malimbongong impormasyon daw kabahin sa mas halapad nga sistematikong kampanya sa disinformasyon aron impluwensyahan ang opinyon sa publiko bahin sa usa ka partikular nga politikal o sosyal nga isyu sa panahon sa taas nga tensyon, labi pang gikinahanglan nga atubangon ang viral nga malimbongong post, labi na kung ang mga estratehiya sa pagpakaylap dali nga nag-usab aron malikayan ang pag-detect ug pagrepaso. Sa mga kaso sama niini, ang Meta kinahanglan nga magpatuman sa tanang may kalabutan nga polisiya niini (lakip ang fact-checking ug pagbutang og label) ug uban pang may kalabutan nga mga himan.

II. Aksyon sa Pagpahamtang sa Lagda

52. Sa [desisyon bahin sa Altered Video ni Presidente Biden](#), gipahayag sa Board ang kabalaka bahin sa praktis sa Meta nga pagkunhod sa ranggo sa sulod nga gi-rate sa third-party fact-checker nga “false” o “altered,” nga wala magpahibalo sa mga tiggamit o naghatag og mekanismo sa pag-apela.

Gipahayag sa Board sa maong desisyon nga “[a]ng pagkunhod sa ranggo sa sulod adunay dakong negatibong epekto sa kagawasan sa pagpamahayag. Ang Meta kinahanglan susihon kini nga mga polisiya aron masiguro nga klaro nga gihubit kung ngano ug kanus-a ang sulod pagakunhod ang ranggo, ug hatagan ang mga tiggamit og access sa epektibong remedyo (Article 2 sa ICCPR). Sa samang panahon, gikilala sa Board nga posible adunay mga kahimtang diin ang pagkunhod sa ranggo angay isip mas dili intrusive nga lakang kaysa pagtangtang sa sulod (tan-awa, pananglitan, [Mga Post nga Gasuporta sa mga UK Riot](#), [Mga Alegasyon Base sa Nasyonalidad](#), [Iranian nga Make-Up Video alang sa Child Marriage](#)).

53. Sa kasamtangang kaso, ang aksyon sa Meta nga temporaryong ipakita ang sulod sa kaso sa ubos sa feed alang sa mga tiggamit nga dili taga-US, lakip na sa Pilipinas, nagtugma sa praktis niini sa pagkunhod sa ranggo sa sulod nga hapit mosupak sa polisiya. Samtang nasuta usab sa Board nga ang sulod halos identikal sa sulod nga kaniadto gi-rate nga bakak, kini usab pagakunhod sa ranggo ubos sa polisiya sa Meta nga magkunhod sa ranggo sa sulod nga gi-rate nga bakak sa third-party fact-checker. Bisan pa, gibalik-balik usab sa Board ang ilang lawom nga kabalaka bahin sa kakulang sa klaro sa mga polisiya sa pagkunhod sa ranggo, oportunidad sa pag-apela, ug ang posibleng epekto niini sa politikal nga pagpamahayag.

5.1 Pagsunod sa Mga Responsibilidad sa mga Lagda Pangtawo sa Meta

54. Nasuta sa Board nga ang pagpadayon sa sulod sa plataporma, uban sa High-Risk nga manipulated media label, sumala sa gikinahanglan, sa kaugalingong polisiya sa Meta magtugma sa responsibilidad sa Meta sa tawhanong katungod. Uyon ang Board nga ang pagsumite sa sulod sa Meta para sa fact-checking nagtugma sa responsibilidad niini sa tawhanong katungod, ug sa kini nga kaso, ang pagpalambo sa mga himan nga magamit sa third-party fact-checker aron mapadali ang ilang repaso mahimong usa ka paagi sa pagtuman sa maong responsibilidad.

Kagawasan sa Pagpamahayag (Artikulo 19 ICCPR)

55. Ang Artikulo 19 sa ICCPR naghatag og halapad nga proteksyon sa pagpamahayag, lakipang politikal nga diskurso ([General Comment No. 34](#), mga paragraph. 11-12). Naghatag kini og “partikular nga taas” nga proteksyon alang sa “pampublikong debate nga may kalabutan sa mga pampublikong personalidad sa politikal nga larangan ug sa mga pampublikong institusyon” (General Comment No. 34, para.). 38 20; tan-awa sad ang [General Comment](#)

[No. 25](#), para. 12 ug 25). Gipasiugda sa UN Human Rights Committee nga ang kagawasan sa pagpamahayag kinahanglanon alang sa pagdumala sa mga pampublikong kalihokan ug sa epektibong pag-ehersisyo sa katungod sa pagboto (General Comment No. 34, para.). 20; tan-awa sad ang [General Comment No. 25](#), paras. 12 ug 25).

56. Ang “pulong nga sayop lamang” dili mahimong basihan sa pagtangtang og sinultihan ilawom sa internasyonal nga balaod sa katungod pantawo ([UN Report of the Secretary-General on countering disinformation](#), A/77/287, para. 13). It can only be restricted if it passes the three-part test of **legality, legitimacy, and necessity and proportionality. Tung niaging 2024, ang pipila ka UN Special Rapporteurs ug UN Working Groups nagpagula og usa ka [pinagsamang pahayag](#) bahin sa pagpangusog sa demokrasya ug katungod pantawo panahon sa mga eleksyon sa tibuok kalibutan.: “Ang mga kompanya sa social media kinahanglang usisaon ug ipatambong sa publiko ang ilang mga proseso sa pag-moderate sa sulod ug mga algorithm aron masiguro nga dili sila makatampo sa pagpugong sa mga tinugyanang tingog ug sa pagpakatap sa sayop nga impormasyon. Ang mga kompanya sa teknolohiya angay maghimo og tukmang pag-ila sa risgo, magpundar og mga pamaagi sa fact-checking, ug masabtan ang lokal nga mga pinulongan ug lokal nga mga konteksto sa ilang mga palisiya sa pag-moderate sa sulod.”

57. Kung ang mga limitasyon sa pagpamahayag ipatuman sa usa ka estado, kini kinahanglan motuman sa mga kinahanglanon sa legalidad, lehitimong tumong, ug kinahanglanon ug pagkamatimbang-timbang (Article 19, para. 3, ICCPR). Kini nga mga kinahanglanon kasagaran gitawag nga ‘three-part test.’ Gigamit sa Board kini nga balangkas aron hubaron ang responsibilidad sa tawhanong katungod sa Meta sumala sa UN Guiding Principles on Business and Human Rights, nga gisugot mismo sa Meta sa iyang Corporate Human Rights Policy. Gigamit sa Board kini nga balangkas alang sa indibidwal nga desisyon sa sulod nga girepaso ug usab sa unsay gipasabot niini bahin sa mas lapad nga pamaagi sa Meta sa pagdumala sa sulod. Sumala sa gisulti sa UN Special Rapporteur sa kagawasan sa pagpamahayag, bisan pa man nga “ang mga kompanya wala’y obligasyon sama sa Gobyerno, ang ilang epekto nagkinahanglan nga susihon nila ang susamang klase sa mga pangutana bahin sa pagpanalipod sa katungod sa ilang mga tiggamit sa kagawasan sa pagpamahayag” ([A/74/486](#), para. 41).

I. Legalidad (Klaridad ug Pagkapadali sa Pag-access sa mga Lagda)

58. Ang prinsipyo sa legalidad nagkinahanglan nga ang mga lagda nga naglimit sa pagpamahayag mahimong ma-access ug klaro, ug gihimo sa igo

nga tukma aron ang usa ka indibidwal makahimo sa pagdumala sa ilang pamatasan sumala niini ([General Comment No. 34](#), para. 25). Dugang pa, kini nga mga lagda “dili mahimong maghatag og walay limitasyong diskresyon sa pagpugong sa kagawasan sa pagpamahayag sa mga tawo nga gipangayuan sa pagpapatuman niini” ug kinahanglan “maghatag og igo nga giya sa mga tawo nga gipangayuan sa pagpapatuman niini aron masuta nila kung unsang klase sa pagpamahayag ang angay pugngan ug unsa ang dili” (ibid). Gisulti sa UN Special Rapporteur sa kagawasan sa pagpamahayag nga kung ipatuman sa pagdumala sa mga pribadong aktor sa online nga pagpamahayag, ang mga lagda kinahanglan klaro ug tukma (A/HRC/38/35, para. 46). Ang mga tawo nga naggamit sa plataporma sa Meta kinahanglan maka-access ug makasabot sa mga lagda, ug ang mga content reviewer kinahanglan adunay klarong giya bahin sa pagpapatuman niini.

59. Ang Misinformation Community Standard sa Meta ug mga may kalabutan nga polisiya klaro kung i-aplikar sa sulod sa kini nga kaso, apan kinahanglan pa mapauswag. Ang pampublikong sinultian sa Misinformation policy klaro nga nagpahibalo sa mga tiggamit sa angay nga mga lagda ug sa lain-laing mga sangputanan sa pag-post sa misinformation ug manipulated media sa mga plataporma sa Meta (ibig sabihin, ang sulod tangtangan, i-fact-check, o butangan og manipulated media label). Samtang ang mga klase sa sulod nga kwalipikado para sa fact-checking, kriteriya sa pagtudlo sa mga fact-checker, ug mga polisiya sa pagkunhod sa ranggo makit-an sa lain-laing mga pahina sa Transparency Center.

60. Sa [desisyon bahin sa Alleged Audio Call to Rig Elections sa Iraqi Kurdistan](#), gipahayag sa Board nga ang Meta kinahanglan nga konsiderahon ang “paghiusa sa impormasyon bahin sa tanang lain-laing manipulated media labels sa usa ka pahina sa Transparency Center aron dali makakat-on ang mga tiggamit bahin niini,” ug gibalik-balik kini nga giya dinhi.

61. Dugang pa, nabalaka ang Board nga ang interpretasyon sa Meta sa iyang Manipulated Media rules alang sa AI labeling nagresulta sa mas limitado nga sakop kumpara sa gipasabot sa pampublikong polisiya. Ang Meta kinahanglan mopatin-aw sa lain-laing klase sa AI labels nga ilang gigamit, ang kriteriya sa pag-aplikar niini, ug ang mga sangputanan niini. Sa kasamtangan, ang labing detalyado nga paghulagway sa tulo ka AI labels nga gigamit sa Meta makita sa bag-ong desisyon sa Board [nga Alleged Audio Call to Rig Elections sa Iraqi Kurdistan](#). Ang mga pampublikong lagda kinahanglan magpakita sa internal nga lagda sa Meta nga kinahanglan adunay kritikal nga

panghitabo aron magamit ang High-Risk nga label sa usa ka sulod, ingon man kung unsay kwalipikado isip kritikal nga panghitabo.

II. Lehitimong Tumong

62. Bisan unsang paglimitar sa kagawasan sa pagpamahayag kinahanglan usab nga maningkamot sa usa o daghan pa sa mga lehitimong tumong nga gilista sa ICCPR, nga naglakip sa pagpanalipod sa katungod sa uban (Article 19, para.). 3, ICCPR). Sa mga nangaging desisyon, gipahayag sa Board nga ang pagpanalipod sa katungod sa pag-apil sa mga pampublikong kalihokan (Article 25, ICCPR) usa ka lehitimong tumong alang sa Misinformation policy sa Meta ([Alleged Audio Call to Rig Elections sa Iraqi Kurdistan](#), [Altered Video ni Presidente Biden](#)).

III. Kinahanglanon ug Pagkamatimbang-timbang

63. Ilalom sa ICCPR Article 19(3), ang kinahanglanon ug pagkamatimbang-timbang nagkinahanglan nga ang mga limitasyon sa pagpamahayag “kinahanglan angay aron makab-ot ang ilang protektibong katuyoan; kini kinahanglan mao ang labing gamay nga intrusive nga himan tali sa mga posibleng makab-ot sa ilang protektibong katuyoan; kini kinahanglan matimbang-timbang sa interes nga protektahan” (General Comment No. 34, para. 34). Alang niini nga katuyoan, ang kompanya mahimong una susihon ang mga himan nga naa niini aron makab-ot ang lehitimong tumong nga dili makapabug-at sa pagpamahayag; ikaduha, kung kini dili mahimo, ilhon ang himan nga labing gamay ang pagpanghilabot sa pagpamahayag; ug ikatulo, susihon kung ang gipili nga lakang epektibo ba (A/74/486, para. 52).

64. Sa pagsusi sa kinahanglanon ug pagkamatimbang-timbang sa niini nga mga lakang, ingon man sa pagtino kung unsang ubang lakang ang gikinahanglan, gikonsidera sa Board ang mosunod: a) nga ang sulod gipost sa panahon sa taas nga tensyon politikal sa Pilipinas, uban sa nagkalain-lain nga mga naratibo nga nagpalibot bahin sa kahimtang sa pagdakop sa kanhi Presidente Duterte; b) taas nga paggamit sa social media sa nasud; kasaysayan sa disinformation ug misinformation sa nasud, labi na sa pagpangandam ug sa panahon sa eleksyon; d) kasagaran nga polarized nga kinaiya sa politikal ug media nga palibot; e) padayon nga pag-delegitimize sa news media ug mga mamamahayag ingon man ang pagkunhod sa pagsalig sa publiko sa mga institusyon sa media; f) ang posibilidad nga ang media nga anaa sa post giusab, sumala sa susamang mga post nga gi-rate nga False sa

tanang tulo ka fact-checker sa Meta sa nasud; ug g) ang posibilidad nga ang digitally altered media maglimbong ug makaimpluwensya sa publiko bahin sa usa ka isyu nga nakapadako sa politikal nga polarization sa nasud.

65. Gipahinumduman sa Board ang mga aksyon sa Meta bahin sa sulod sa kaso: pagsumite sa sulod sa kaso para sa fact-checking, una, dili dugay human gipost ang sulod, ug usab sa dihang gipili sa Board ang kini nga kaso; ug temporaryong pagpakita sa content og mas ubos sa Facebook feed sa mga tiggamit nga dili taga-US, lakip na sa Pilipinas, base sa mga signal nga nagtaga nga ang sulod adunay misinformation.

66. Samtang ang Meta naghimo og pipila ka aksyon aron mapadali ang pagrepaso sa sulod sa mga fact-checker, kini unta kinahanglan nga mohimo pa og dugang nga mga lakang sumala sa iyang mga polisiya. Pananglitan, ang kompanya unta kinahanglan nga gibutangan og tag nga urgent ang sulod sa kaso sa diha nga gisulod kini para sa fact-checking, ug gitratong ang pagdakop isip usa ka Trending Event nga may kalabutan sa civic debate. Ang Meta unta kinahanglan usab nga aktibong maila ug ipakita ang susamang sulod, tungod kay ang mga fact-checker sa Meta nakapahimangno sa daghang nagkalat nga maling pahayag bahin sa pagdakop sa kanhi presidente Duterte, ug ang susamang sulod gi-rate nga False sa mga fact-checker sa Meta.

67. Tungod sa kinaiya sa politikal nga disinformation sa mga konteksto sama sa Pilipinas nga gihulagway sa ibabaw ug sa dali niini nga paglapad, ang Meta kinahanglan nga susihon ang mga paagi aron mas maayo nga maila ug matubag ang misinformation pinaagi sa tanang magamit nga pamaagi. Sama sa gibanggit sa pinagsamang pahayag sa UN Special Rapporteurs, ang mga kompanya kinahanglan motubag sa misinformation pinaagi sa mga pamaagi sa content moderation nga giya sa lokal nga konteksto.

68. Ang Meta kinahanglan nga mapauswag ang mga mekanismo aron matabangan ang mga fact-checker sa pagrepaso sa susamang sulod nga kaniadto gi-fact-check. Sa [desisyon bahin sa Altered Video ni Presidente Biden](#), gibanggit sa Board nga ang pagbutang og label sa gamay nga bahin sa content “makapamugos og bakak nga impresyon nga ang dili naka-label nga sulod sa natural nga kasaligan.” Sa kasamtangan, ang mga fact-checker mahimo nga independente nga maila ang sulod para sa fact-checking, sa teoriya nagtugot nga ang sulod nga susama sa daan nga naka-label nga malimbongong impormasyon matubag. Bisan pa, gipahayag sa mga

stakeholder sa Board nga ang CrowdTangle, ang transparency tool nga gipang-iya sa Meta nga gi-deprecate sa 2024, bahin kaayo sa kini nga proseso. Bisan pa man nga ang Meta Content Library magamit sa mga fact-checker, ang aktwal nga kapuslanan niini nga himan para sa mga fact-checker dili klaro (Tan-awa [ang Posts That Include “From the River to the Sea”](#)). Gipahinumduman sa mga stakeholder nga ang abilidad sa mga mamamahayag sa pag-access sa maong himan dili pareho-pareho, samtang ang uban nagpahayag nga ang himan lisod gamiton alang sa trabaho sa fact-checking, naghigot sa kakulang sa abilidad sa pagpangita og teksto sa mga video, reverse-image search, ug pagpangita sa mga public group base sa lokasyon. Base sa input na kini, Ang Meta kinahanglan magpadayon sa aktibong pakig-uban sa third-party fact-checker aron masiguro nga ang Meta Content Library angay ug epektibo alang sa ilang mga katuyoan..

69. Ang Meta Content Library kinahanglan usab suportahan sa ubang mga lakang aron matubag ang daghang nagkalat nga maling pahayag. Alang niini nga katuyoan, girekomenda sa Board nga ang Meta mag-develop og mga himan sa iyang fact-checking queue nga nagtugot sa fact-checking partners sa dali nga pag-ila sa viral nga sulod nga wala pa kwalipikado isip identikal o halos identikal, apan lagmit nga nagbalik-balik sa mga gi-rate nga bakak o malimbongong pahayag. Kini magpakita sa mga maling pahayag nga susama sa gi-fact-check samtang malikayan ang risgo sa sobra nga pagpahamtang sa lagda pinaagi sa pagpalapad sa kahulugan sa “identical” ug “near-identical” nga sulod.

70. Ang Meta kinahanglan mohimo og mga lakang aron mapauswag ang pagtubag niini sa misinformation, partly aron malikayan nga ibutang ang bug-at sa pagtubag sa malimbongong impormasyon sa iyang third-party fact-checking partners. Bisan pa sa pahayag sa Meta [nga](#) nag-invest kini sa teknolohiya aron mas maayo nga madetekta ang “mga subtel nga kalainan sa sulod” nga posibleng magbahin og malimbongong impormasyon, ang kasamtangang kaso nagpakita sa panginahanglan sa dugang pagpauswag. Alang sa kasamtangang programa sa fact-checking, pananglitan, ang Meta kinahanglan nga masiguro nga ang mga partner suportado ug adunay igo nga kapanguhaan aron makahimo sa lisod nga trabaho nga gilauman sa Meta nga ilang buhaton. Ang Meta kinahanglan usab nga atubangon ang mga account nga balik-balik nagpakalat sa misinformation, lakip na ang pagpapatuman sa [Inauthentic Behavior](#) policy line batok sa coordinated inauthentic behavior.

71. Nabalaka usab ang Board sa kapakyasan sa Meta sa pagbutang sa High-Risk nga label sa sulod sa kaso, sumala sa gitugot sa mga polisiya sa kompanya. Nasuta sa Board nga kini lagmit nakatabang sa pagpugong sa dugang paglapad sa bakak o malimbongong impormasyon sa Pilipinas sa kritikal nga panahon. Ang mga tiggamit nga makakita sa post ma-alerto nga ang sulod posibleng gi-digital nga giusab, tungod sa audio sa mga tawo nga balik-balik nagchant sa “Duterte!” ug ang kanta nga “Bayan Ko” sa background nga gi-pair sa video footage sa protesta sa Serbia. Ang hinungdan sa High-Risk nga label mao ang pagpakita og pop-up sa mga tiggamit nga gustong i-reshare ang post, nga nagpahibalo nga ang post nga ilang gustong ipaambit posibleng gi-digital nga giusab. Samtang ang label naghatag og impormasyon, kini nga pahibalo naghimo og gamay nga kalisod nga makatabang sa pagpaminus sa paglapad sa malimbongong post bahin sa kasamtangang mga hitabo kung kini nga klase sa sulod lagmit moabot sa peak. Sa susama nga paagi, [Alleged Audio Call to Rig Elections sa Iraqi Kurdistan](#), giila sa Board ang problema sa selektibong pag-aplikar sa Meta sa High-Risk nga label sa wala pa ang polarized nga eleksyon sa Iraqi Kurdistan, nga nagpakita pa sa kalibog nga mahimo sa dili pantay nga pag-label sa malimbongong sulod. Gipahinumduman usab sa Board [ang mga report nga nakamatikod og dili pagkamao](#) sa pag-aplikar sa AI labels sa sulod, bisan pa adunay industry-standard nga mga signal sa AI generation. Samtang nagkadaghan ang AI-generated nga sulod sa social media, importante kaayo nga mapauswag sa Meta ang pagpapatuman sa polisiya niini sa kini nga larangan.

72. Sa kini nga kaso, grabe ang kabalaka sa Board nga wala gigamit sa Meta ang High-Risk nga label. Ang Meta unta kinahanglan nga gibuhat kini dinhi, nga gisuportahan ang iyang fact-checking program pinaagi sa paggamit sa ubang mga polisiya nga anaa sa iyang kontrol.

6. Ang Desisyon sa Oversight Board

60. Gisuportahan sa Oversight Board ang desisyon sa Meta nga pasagdan ang sulod nga magpabilin.

7. Mga Rekomendasyon

Mga Polisiya sa Content

1. Aron mas mahibaloan sa mga user kung giunsa pagpatuman ang Misinformation Community Standard nga manipulated media policy, ang Meta kinahanglan mopatin-aw sa lain-laing informative labels nga gigamit sa Meta alang sa manipulated media, lakip na nga ang High-Risk nga label

gigamit bahin sa usa ka critical nga panghitabo, ug unsa ang gikonsiderar nga critical nga panghitabo.

Ang Board magtan-aw nga natuman ang kini nga rekomendasyon kung i-update sa Meta ang sinultian sa Misinformation Community Standard aron ipakita ang pagbag-o.

Pagpahamtang sa Lagda

2. Aron matabangan ang third-party fact-checker sa epektibong pagtubag sa mga pattern sa misinformation, ang Meta kinahanglan maghimo og laing queue sulod sa fact-checking interface nga naglakip sa sulod nga susama, apan dili identikal o halos identikal sa sulod nga daan nang gi-fact-check sa usa ka piho nga merkado.

Ang Board magtan-aw nga natuman ang kini nga rekomendasyon kung ipaambit sa Meta sa Board ang impormasyon nga nagdetalye sa kini nga bag-ong feature sa interface ug kung giunsa niini pagtugot sa mga fact-checker nga isulod ang bag-ong susamang sulod sa naglungtad nga mga fact check.

***Pahimangno sa Proseso:**

- Ang mga desisyon sa Oversight Board gihimo sa mga panel nga adunay lima ka Miyembro ug gi-aprobahan pinaagi sa kadaghanan nga boto sa tibuok Board. Ang mga desisyon sa Board dili kinahanglang nagrepresentar sa tanang panan-aw sa tanang Miyembro.
- Sumala sa [Charter niini](#), ang Oversight Board mahimong repasohon ang mga apela gikan sa mga tiggamit nga gitangtang ang ilang sulod sa Meta, apela gikan sa mga tiggamit nga nagreport sa sulod nga gipabilin sa Meta, ug mga desisyon nga girefer sa Meta ngadto niini (Charter Article 2, Section 1). Ang Board adunay binding nga awtoridad sa pag-aprobar o pagbalibad sa mga desisyon sa sulod sa Meta (Charter Article 3, Section 5; Charter Article 4). Ang Board mahimong magpagawas og dili-binding nga mga rekomendasyon nga kinahanglan tubagon sa Meta (Charter Article 3, Section 4; Article 4). Kung ang Meta mo-komiter sa pagpatuman sa mga rekomendasyon, ang Board motan-aw sa ilang implementasyon.
- Alang sa kini nga desisyon sa kaso, independenteng panukiduki ang gisugo alang sa Board. Ang Board gitabangan sa Duco Advisors, usa ka

advisory firm nga nagpunting sa intersection sa geopolitics, trust and safety, ug teknolohiya.* Ang linguistikong eksperto gihimo sa Lionbridge Technologies, LLC, nga ang mga espesyalista maalamon sa kapin sa 350 ka mga pinulongan ug nagtrabaho gikan sa 5,000 ka siyudad sa tibuok kalibutan.*